

# Практические вопросы обжалования в Суде Евразийского экономического союза актов Евразийской экономической комиссии в сфере конкуренции

**Колос Денис Георгиевич**

Судья Суда Евразийского экономического союза,  
кандидат юридических наук



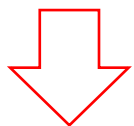
СУД  
ЕВРАЗИЙСКОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
СОЮЗА

# Сфера конкуренции в Союзе

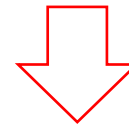
**хозяйствующие субъекты** –  
непосредственные участники  
отношений

VS

**ЕЭК**



антимонопольные  
расследования  
привлечение к  
ответственности  
принудительное исполнение



расследование и  
рассмотрение дел о  
нарушении общих  
правил конкуренции на  
трансграничных рынках,  
обязательные решения

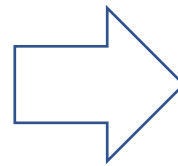


# Споры в сфере конкуренции в Суде

## Компетенция Суда *ratione materiae*

споры по заявлению хозяйствующего субъекта:

- о соответствии **решения** ЕЭК, непосредственно затрагивающего и нарушающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору о ЕАЭС и (или) международным договорам в рамках Союза;
- об оспаривании **действия (бездействия)** ЕЭК при тех же условиях (п. 39 Статута Суда)



## ПРОБЛЕМЫ

- возможность обжалования не только **решений**, но и **определений** ЕЭК, необходимость соблюдения при этом **досудебной процедуры**;
- **продолжение действия** признанного Судом не соответствующим Договору решения ЕЭК до его исполнения самой ЕЭК и самостоятельное определение ЕЭК **формы** и **способа исполнения** решения Суда
- возможность обжалования актов ЕЭК **должностными лицами**;
- распределение **бремени доказывания** между ЕЭК и хозяйствующими субъектами;
- возможность представления в Суд **дополнительных доказательств** и др.



# Дело по заявлению ООО «ГЛОБАЛ ФАРМА»

Предмет оспаривания в Суде согласно нормам права Союза:

***lex generalis*** - оспариванию в Суде подлежит **решение** ЕЭК или его отдельные положения (п. 39 Статута Суда);

- спор **не принимается** к рассмотрению Судом без предварительного обращения заявителя к ЕЭК для урегулирования вопроса в **досудебном порядке** за исключением случаев, прямо предусмотренных Договором о ЕАЭС (п.43 Статута Суда).

***lex specialis*** - **акты**, действия (бездействие) ЕЭК в сфере конкуренции оспариваются в Суде в порядке, предусмотренном Статутом Суда, с учетом положений Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (п. 14 Протокола - Приложение № 19 к Договору о ЕАЭС);

- Суд **принимает** к рассмотрению заявление об обжаловании **решения** Комиссии по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках **без** предварительного обращения заявителя в ЕЭК для урегулирования вопроса в **досудебном порядке** (там же).



**Проблемы:** - категория «**акты**» по содержанию шире и включает в себя не только «**решения**» ЕЭК, но и иные акты ЕЭК в сфере конкуренции (например, определения);

- **отсутствие** необходимости **досудебного урегулирования** спора прямо предусмотрено только для **решений** ЕЭК



# Дело по заявлению ООО «ГЛОБАЛ ФАРМА»

## Акты ЕЭК в сфере конкуренции

### 1. Решение по результатам рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции

- адресовано конкретным субъектам
- содержит выводы о наличии или отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела, наличии или отсутствии нарушения, размер штрафа, меры по устранению нарушения
- является исполнительным документом

### 3. Предупреждение

в целях пресечения антиконкурентных действий

### 2. Определение

- опосредует движение дела на различных стадиях и процедурные вопросы (*например, о возбуждении и рассмотрении дела, о продлении срока, отложении, приостановлении рассмотрения дела*)

*Вынесение решений и определений предусмотрено подп. 3 п. 10 Протокола № 19*

### 4. Предостережение

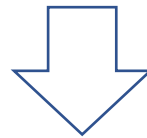
в целях предотвращения нарушения общих правил конкуренции при соответствующем публичном заявлении хоз. субъектов о планируемом поведении

*Вынесение предупреждений и предостережений предусмотрено п. 13-1 и 13-4 Протокола № 19*



# Дело по заявлению ООО «ГЛОБАЛ ФАРМА»

- Истец обратился в Суд с заявлением о признании **определений** ЕЭК о проведении расследования и о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках не соответствующими праву Союза
- По мнению истца, ЕЭК приняла указанные определения с **превышением полномочий** по контролю и пресечению общих правил конкуренции на трансграничных рынках, поскольку в рассматриваемой ситуации рынок не является трансграничным



Коллегия Суда приняла заявление к рассмотрению и рассмотрела дело, тем самым признав **возможность обжалования определений Комиссии**, причем **без соблюдения досудебного порядка** урегулирования спора, и сформулировала ряд важных правовых позиций



# Дело по заявлению ООО «ГЛОБАЛ ФАРМА»

## Выводы Коллегии Суда

1. Ссылаясь на п. 14 Протокола № 19 Коллегия Суда отметила, что поскольку в нем идет речь о возможности оспаривания «**актов ЕЭК**», то есть **не только ее решений**, следовательно, **обжалование определений** Комиссии в сфере конкуренции **входит в предметную компетенцию** Суда.
2. Несмотря на то, что **исключение досудебного порядка** урегулирования спора прямо установлено только для решений ЕЭК в сфере конкуренции, такое исключение Коллегией Суда было **распространено по аналогии** и на оспариваемые **определения ЕЭК** по данному вопросу.
3. Коллегия Суда учла особенность **определения** как **процессуального акта**, опосредующего движение дела на различных стадиях, и процедурные вопросы, дав оценку **на данной стадии** (до вынесения ЕЭК итогового решения по делу) лишь соблюдению ЕЭК **формальных требований к его принятию** и оставив без детального рассмотрения доводы истца об отсутствии признаков трансграничного рынка, ограничившись оценкой наличия компетенции комиссии и формальных признаков предполагаемого нарушения и трансграничности рынка.

**Итог:** Поскольку ЕЭК обладала полномочиями на вынесение обжалованных определений и имела документы, свидетельствующие о формальных признаках предполагаемого нарушения и трансграничности рынка, в удовлетворении требований ООО «ГЛОБАЛ ФАРМА» отказано. Окончательные выводы в отношении определения географических и продуктовых границ рынка в соответствии с Методикой оценки состояния конкуренции, утвержденной решением Совета ЕЭК от 30 января 2013 г. № 7, должны быть отражены ЕЭК в итоговом решении по делу, которое может быть обжаловано заявителем и проверено Судом впоследствии.

**ПРИМЕЧАНИЕ: Решение Коллегии Суда обжаловано истцом в Апелляционную палату Суда и не вступило в законную силу (дата рассмотрения - 7 февраля 2022 г.).**



# Дело по заявлениям ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК»

- Истцы обратились в Суд с заявлениями о признании не соответствующим праву Союза принятого в отношении их и их должностных лиц Решения ЕЭК, которым установлены нарушения общих правил конкуренции и наложены штрафы.
- Решением Апелляционной палаты Суда (при 1 особом мнении) Решение ЕЭК признано не соответствующим праву Союза.
- В целях исполнения решения Апелляционной палаты Суда ЕЭК приняла новое Решение, которым признала утратившими силу пункты 2–8 предыдущего Решения (оставив в силе его вводную, описательную, мотивировочную части и пункт 1) и возобновила рассмотрение дела о нарушении правил конкуренции на трансграничных рынках.
- Истцы не согласились с данным решением ЕЭК и также обжаловали его в Суд. Апелляционная палата Суда (при 2 особых мнениях) своим решением производство по делу прекратила в связи с истечением срока давности привлечения истцов к ответственности, констатировав возможность для ЕЭК возобновить рассмотрение дела о нарушении правил конкуренции по итогам судебного разбирательства и с учетом изложенных в решении Суда правовых позиций, в том числе по другому составу правонарушения, если не истекли сроки давности привлечения к ответственности.





# Дело по заявлениям ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК»

основные правовые последствия для истцов, вызванные как указанными судебными решениями, так и их исполнением ЕЭК

- Первое Решение ЕЭК по делу в неотмененной последующим решением ЕЭК части (то есть вводная, описательная, мотивировочная части и пункт 1 резолютивной части, в которых приведены все обстоятельства дела, собранные доказательства и их оценка, установлен факт нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках и дана его юридическая квалификация, признано отсутствие оснований для прекращения рассмотрения дела) продолжает действовать несмотря на его признание Судом не соответствующим праву Союза.
- В связи с прекращением Судом производства по второму делу без ответа остался вопрос истца о соответствии праву Союза последнего Решения ЕЭК, которым первое решение отменено в части и рассмотрение дела возобновлено, и данное решение ЕЭК также продолжает действовать.
- По имеющейся информации окончательное решение ЕЭК в отношении указанных субъектов не принято, имеющаяся для них правовая неопределенность очевидна и на данный момент не устранена.



# Дело по заявлениям ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК»

Некоторое расхождение позиций коллегий Суда при рассмотрении дел о нарушении общих правил конкуренции свидетельствует о том, что его практика, как и практика ЕЭК, по делам данной категории только формируется.

Суд последовательно продолжит формирование **единообразной судебной практики**.

Одна из основных **проблем**, породивших правовую неопределенность, - **исполнение ЕЭК судебного решения**, при котором новым Решением ЕЭК оставлена в силе часть предыдущего решения, признанного Судом не соответствующим праву Союза.

**Предпосылками** этого являются имеющиеся в Статуте Суда **ограничения**:

- решение Суда **не изменяет** и **не отменяет** норм права Союза, к которым относятся решения ЕЭК (п. 102);
- **стороны** спора самостоятельно определяют **форму** и **способ исполнения** решения Суда (п. 103);
- **действие решения** Комиссии, признанного Судом не соответствующим праву Союза, **продолжается** после вступления в силу соответствующего решения Суда **до исполнения ЕЭК** решения Суда (п. 111).



# ВЫВОДЫ

При исполнении ЕЭК решения Суда соблюдение **принципа *bona fides*** является особенно важным ввиду предоставленной правом Союза сторонам спора дискреции в выборе формы и способа исполнения решения Суда, а также ввиду отсутствия у Суда полномочий определять порядок исполнения его решений.

**Дискреция сторон** при исполнении решения Суда создает предпосылки для искажения его сути.

Исполняя решение Суда, которым решение ЕЭК признано не соответствующим праву Союза, ЕЭК следует принимать **решение** не об изменении или частичной отмене, а **об утрате силы** всего оспоренного решения.

Целесообразно внесение в **право Союза** изменений, предусматривающих нормативное закрепление **автоматической утраты силы** признанным Судом не соответствующим праву Союза решением ЕЭК, с момента вступления решения Суда в законную силу либо, как минимум, по истечении 60-дневного срока, установленного п. 111 Статута Суда для исполнения ЕЭК судебного решения.

Исполнение решения Суда должно быть **РЕАЛЬНЫМ, СВОЕВРЕМЕННЫМ, НАЦЕЛЕННЫМ НА ИСКЛЮЧЕНИЕ** из права Союза не соответствующих ему актов. При неисполнении судебного решения по существу Суду необходимо активно использовать механизмы **приостановления действия** таких актов и **обращения в Высший Евразийский экономический совет**, предусмотренные правом Союза (п.п. 112 и 114 Статута Суда).



# Спасибо за внимание!

## Колос Денис Георгиевич

Судья Суда Евразийского экономического союза,  
кандидат юридических наук



СУД  
ЕВРАЗИЙСКОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
СОЮЗА